

- (08) a. John seems *h* to be likely *h* to win³
b. Juan quiere PRO intentar PRO ganar.

iv. Las cadenas-A respetan minimidad/localidad.

- (09) a. *John₁ seems that it was told *h*₁ that Sam won⁴
a.' *[La carrera]₁ parece Juan ganar *h*₁
b. *John₁ persuaded Sam PRO⁵ to leave⁵

v. Las cadenas-A solo licencian lecturas sloppy⁶ bajo ellipsis.

- (10) a. Juan parece querer a María y Pedro también (= Parece que Pedro quiere a María).
b. Juan quiere ver a María y Pedro también (= Pedro quiere que Pedro vea a María; *Pedro quiere que Juan vea a María)

vi. Las huellas de movimiento-A no bloquean la contracción del tipo *wanna*.

- (11) a. I'm gonna (=going to) leave.
b. I wanna (want to) leave.

La MTC, además, predice la distribución de PRO: bajo supuestos de minimidad y de mínimo esfuerzo, PRO sólo debería aparecer en posiciones de sujeto. MTC predice el Teorema de PRO.

La MTC predice que existirían dos instancias de control: una en que el elemento controlado β está en una isla con respecto al controlador α y otra en la que no. Esta asimetría se identifica con la diferencia que se establece entre control obligatorio (OC) y control no obligatorio (NOC). Compárese (12a) con (9b) (repetida en (12b)).

- (12) a. John persuaded Mary that [[PRO washing himself] would impress Joan].
b. *John₁ persuaded Sam PRO⁵ to leave.

De manera similar, NOC permite lecturas estrictas (*non-sloppy*).

- (13) John thinks that washing himself will impress Mary and Bill does too.

La última razón para adoptar la MTC es un fenómeno que recientemente ha llamado la atención de los sintactistas: el llamado *Control Inverso* o *hacia atrás* (backward). En (14) se esquematiza el fenómeno con glosas españolas.

- (14) a. Juan convenció PRO₁ [(de) Pedro₁ irse]
b. PRO₁ quiso [Juan₁ irse]

³ No se me ocurre otro verbo de ascenso en español distinto a *parecer*.

⁴ Este ejemplo es irreproducible en español: no parece haber expletivo nulo en las pasivas con sujeto postverbal:

- i. Juan parece ser besado por María.
ii. *Juan parece *pro* ser besado por María.

⁵ ¿Y esto?

- i. Juan convenció a Pedro₁ de PRO₁ irse. [se va Pedro]
ii. Juan₂ convenció a Pedro₁ de PRO_{1,2} irse. [se van los dos. ¿O es una interpretación posterior de la primera?]
iii.

⁶ ¿Irrestrictas? ¿Simples?

Los ejemplos de (14) resultaban problemáticos porque violaban principios elementales de ligamiento. Polinsky y Postdam (2002) han demostrado que este fenómeno es compatible con la MTC si se entiende que el fenómeno se reduce a que la copia pronunciada de la cadena-A es la más baja.

- (15) a. Juan convenció a Pedro [(de) Pedro irse]
b. ~~Juan~~ quiso [Juan irse]

Se ha señalado que el Control Inverso es un fenómeno atestiguado en muy pocas lenguas y que sólo se da con algunos predicados (en *Tsez*, por ejemplo, sólo se da con “*empezar*” y “*continuar*”). Sin embargo, el *malasio* provee evidencia sumamente interesante contra este argumento: muestra casos de Control Inverso con casi todos los predicados que canónicamente participan en relaciones de control de objeto (*forzar*, *preguntar*, *persuadir*, *recordar*, *decir*, *ayudar*...). Además, el *malasio* carece de objetos nulos (*object drop*), por lo que el patrón ejemplificado en (16) no puede explicarse mediante control semántico con un pronombre silente.

- (16) *Malasio*
- | | | | | | | | |
|----|--|------|-----------|--------|-----|--------------|--------------------|
| a. | tranon'iza | no | naneren' | i Mery | ahy | hofafana? | [Control “normal”] |
| | casa-de quién | FOCO | forzar.CT | María | yo | entrar.TT | |
| | ¿A la casa de quién me forzó María a entrar? | | | | | | |
| | | | | | | | |
| b. | tranon'iza | no | naneren' | i Mery | | hofafa-ko | |
| | casa-de quién | FOCO | forzar.CT | María | | entrar.TT-yo | |
| | ¿A la casa de quién me forzó María a entrar? | | | | | | |

En (16b), el objeto de la oración matriz es silente mientras que el sujeto de la subordinada es abierto.

- (17) [ST [T forzó [SV María [V [SV yo_i forzó [ST entrar yo_i ...]]]]]
ACUS NOM
 θ_{forzar} θ_{entrar}
-

3. *Prometer* y ascenso de Control: aplicando la lógica de la minimidad

Rosebaum (1967) propuso el *Principio de la Mínima Distancia* (Principle of Minimal Distance) para explicar por qué, normalmente, el antecedente de un PRO de OC es el nominal más cercano.

- (18) a. Juan dijo que María esperaba PRO bañarse (*PRO = Juan)
b. Juan le pidió a María PRO bañarse (*PRO = Juan)

El *Principio de la Mínima Distancia* se sigue de la MTC por minimidad. Sin embargo, algunos críticos han señalado que dado que existen contraejemplos para el principio de Rosebaum, la MTC debe ser falsa. Hay dos problemas para dicho principio: (i) el control de los complementos de *prometer* (*promise*) (19); y (ii) los casos de Ascenso de Control (20).

- (19) Juan prometió a María PRO lavar los platos (PRO = Juan).

- (20) a. John asked Mary to shave herself/*himself.
b. John asked Mary to be allowed to shave himself/*/?herself

Con respecto a (19), considérese la estructura propuesta para un verbo como *persuadir*:

- (21) [SD₁ [persuade [SD₂ [PRO_{1/2} ...

El movimiento desde la posición de PRO hacia la de SD₁ está prohibido si SD₂ interviene. Bajo consideraciones normales, SD₂ es un interventor si (i) SD₂ manda-c PRO, (ii) SD₁ manda-c PRO y (iii) SD₁ manda-c SD₂. Ahora bien supóngase que la estructura de los verbos de *prometer* es similar a la de (22)⁷.

(22) [_{sv} Juan [_v prometió [_{sv} [_{sp} a María] ~~prometió~~ [PRO ...]]]]

Si el SD *María* está en un SP, no puede ser interventor. Se trata de una estructura similar a la de construcciones de ascenso como la de (23).

(23) John₁ seems to Mary [h₁ to like beer]

Para el caso de ascenso de Control de (20), se puede adoptar una idea similar: el SD postverbal puede ser tratado como un SP.

(34) a. John₁ asked/begged/petitioned Mary₂ PRO_{1/2} to leave the party early.
b. John₁ asked/begged/petitioned Mary PRO₁ to be allowed/permitted to leave the party early.

(34a) respeta el Principio de la Mínima Distancia, (34b) no. Landau (2003) observa que el ascenso de Control es sensible a “factores pragmáticos” como relaciones de autoridad, y las lenguas varían con respecto a estos factores. Por ejemplo, en algunos casos no se requieren verbos como *allow* o *permit* en la subordinada:

(35) John asked the guard PRO to smoke one more cigarette.
(36) John asked the manager PRO to pitch in the last game.

Estos casos son ambiguos, ya que tanto sujeto como objeto pueden ser controladores. Sin embargo, cuando el objeto no puede ser interpretado como una fuente de autoridad, la oración se vuelve inaceptable.

(38) *John asked the guard to be allowed by the general to smoke the cigarette.

No es claro por qué el ascenso de control es sensible a restricciones interpretativas tan particulares. Una posible explicación reside en suponer que el SD postverbal recibe un rol-θ diferente en estas construcciones. Supóngase que el objeto de *ask* recibe interpretación de fuente (source). En ese caso, el SD postverbal puede ser considerado un SP con núcleo nulo.

(39) John asked [_{sp} P Mary] [PRO to be allowed to leave]

En esta estructura, Mary no manda-c PRO. El argumento es idéntico al aplicado en el caso de las construcciones de ascenso. Evidencia a favor de este análisis: formas relacionadas que sí muestran una preposición.

(40) a. John asked/begged (of/from) Mary permission to leave
b. John asked/begged permission to leave of/from Mary
c. John petitioned from/??of Mary a permit to leave

En (40), la preposición es manifiesta y la interpretación de fuente sobre *Mary* es forzada. Los diagnósticos que se utilizan para las construcciones de doble objeto también son operativos en estas construcciones.

(41) a. ??I wonder who John asked to be allowed to leave early
b. I wonder who John asked to leave early
c. ??I wonder who John promised to leave early

⁷ Este análisis resulta bastante transparente para el español, pero requiere suponer la existencia de una preposición nula para el caso del inglés. Ya hemos discutido estos argumentos para la lectura de Baker (1997).

d. ??I wonder who John gave a book

El efecto es también evidente en aquellas configuraciones en las que el SD postverbal puede ser tema o fuente. (42a) es ambigua. Sin embargo, cuando el objeto de *ask* pasa al frente como pronombre interrogativo, la lectura preferida es aquella en la que *who* es el controlador.

(42) a. John₁ asked/begged the guard₂ PRO_{1/2} to smoke a cigarette
b. Who₂ did John₁ ask/beg t₂ PRO_{??1/2} to smoke a cigarette
c. ??Who did John ask/beg to be allowed to smoke a cigarette

La dislocación de SN pesados tampoco funciona en estos casos.

(43) a. John asked/begged to smoke a cigarette every guard that he met.
b. *John asked/begged to be allowed to smoke a cigarette every guard that he met.

Los predicados secundarios que modifican al SD postverbal tampoco están permitidos.

(44) a. John asked/begged Mary, unsure of herself, to sing at the gala
b. *John asked/begged Mary, unswayed as usual, to be allowed to sing at the gala.
c. John asked/begged Mary, unsure of herself/himself, to smoke a cigarette

(44a) es aceptable. (44b), con el ascenso de control, es inaceptable. (44c) es aceptable con *herself* si *Mary* fuma es la que fuma. Esto es consistente con la aceptabilidad de la misma estructura con *himself*: si *himself* se aplica a *John*, *Mary* puede recibir una lectura oblicua (i.e. ser parseada como el término de una preposición).

En fin, se ha visto que las pruebas utilizadas normalmente con las construcciones de doble objeto permiten demostrar que el SD postverbal que aparece en las construcciones de ascenso de control está contenido en un SP.

Por último, se señaló que la adecuación del principio de la mínima distancia ha sido objetada. Este principio, bajo la MTC, es un resultado teórico. Ésta crítica reside en suponer que el SD postverbal en construcciones como (45) es el OD del verbo matriz.

(45) a. John₁ promised Mary John₁ to leave the party early
b. John₁ asked Mary John₁ (to be allowed) to smoke a cigarette in her apartment

Si este SD está contenido en un SP, el problema de minimidad desaparece.

4. La generalización de Visser

Generalización de Visser (Visser, 1973)

No pueden ser pasivizadas las construcciones en las que hay control de sujeto.

(47) a. John hoped PRO to win
b. *John was hoped PRO to win
(48) a. John promised Mary PRO to win
b. *Mary was promised (by John) to win

En (47), *John* es el controlador en (a) y el elemento pasivizado en (b). En (48), *John* es el controlador, pero *Mary* el elemento pasivizado.

Las restricciones en la pasivización de estructuras de control de sujeto pueden ser derivadas a partir de tres supuestos:

- MTC
- El análisis de la pasiva de Baker, Johnson y Roberts (1989)⁸
- La idea de que los objetos indirectos ascendidos de las construcciones de doble objeto son SPs.

El análisis de la pasiva de Baker et al. (1989) supone la siguiente estructura:

(49) [_{ST} John [was [_{SV} [_{SV} pro [_{SV} kicked John] (by Mary)]]]]⁹

- Las pasivas tienen un pro en la posición de especificador de v.
- El adjunto *by Mary* “hereda” el rol temático que se le asigna a pro.
- El SP *by Mary* se adjunta a Sv.
- John* se desplaza a la posición de sujeto para recibir Caso, el cual ha sido absorbido por pro/en (en = sufijo de participio).
- La configuración de (49) implica una violación de minimidad: pro interviene entre T y *John*. Esto se soluciona en (50) con el ascenso del AI a la posición de especificador de v con el fin de chequear rasgos.

(50) [_{ST} John [was [_{SV} John [_{SV} pro [_{SV} kicked John]] (by Mary)]]]]

Pasivas con ECM: tienen un especificador de v extra, de manera similar a las pasivas de (50).

(51) a. John was expected to invite Mary to the prom
b. [_{TP} John [was [_{SV} John [_{SV} pro [_{SV} expected [_{ST} John to invite]]]]]]

Considérese ahora la derivación de (47b). *John* se origina en la posición de AE del verbo subordinado. Dado que *hope* no es un verbo de ECM, no hay posición de especificador disponible en v¹⁰. En este caso, pro interviene en el movimiento de *John* a la posición de especificador de T.

(52) * [_{ST} John [was [_{SV} pro [_{SV} hoped [_{ST} John to win]]]]

En (47a), en cambio, no hay *pro* que intervenga, por lo que la oración es gramatical.

(53) [_{ST} John [_{SV} John [_{SV} hoped [_{ST} John to win]]]]

Considérese, ahora, el caso de *promise* en (48b). El controlador debe ser *pro* (o *John* en el SP agente). Dada la MTC, *pro* debe moverse desde la cláusula subordinada hasta el especificador de v de *promise*. Se sabe que esta operación es posible porque en (54) *John* es el controlador de PRO.

(54) a. Mary was promised a rose garden (by John)
b. [_{ST} Mary [was [_{SV} Mary [_{SV} pro [_{SV} Mary [promised a rose garden]]]] (by John)]]

⁸ Adoptan una versión bastante “tuneada” como se podrá ver.

⁹ Primera observación. Yo recuerdo que Baker et al. (1989) proponen algo más parecido a esto:

i. [_{ST} AI [_{SV} PRT [_V V AI]]]

En donde la morfología de participio (PRT) absorbe (recibe) el rol-θ correspondiente al AE. No era algo demasiado distinto a lo propuesto por Jaeggli (1986), según recuerdo.

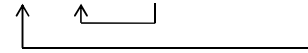
¹⁰ ¿Y el participio no chequea rasgos? ¿Cómo motivan el especificador de v que tiene ese fin en (50)?

Mary está dentro de un SP (lo que se pasiviza es *Mary*, no todo el SP). En esta pseudopasivización, la preposición pasa a formar una unidad con el verbo.

(55) John was talked to *h*

Como la oración de (48b) es de control de sujeto, *pro* debe desplazarse desde la subordinada hasta la posición de AE. En este punto de la derivación, *Mary* no tendría que poder ser interventor (i.e. debería permanecer dentro del SP). Sin embargo, *Mary* debe ascender para formar la pasiva, por lo que la preposición debe incorporarse al verbo. Esta incorporación debe darse *antes* del movimiento de *pro*, por lo que *Mary* intervendría en su ascenso.

(56) [_{ST} Mary [_{SV} Mary [_{SV} pro promised [[_{SP} Ø Mary] promise [_{ST} pro to win]]]]



5. Control en nominales

Es posible tener control dentro de nominales pero no ascenso.

(57) a. John's attempt to leave
b. John's *appearance/*likelihood/?likeliness to leave

Problema: ¿por qué según la MTC debería ser posible el control en nominales y no el ascenso?

Debe notarse que no hay una explicación de por qué no puede haber ascenso en nominales. Una idea es suponer que los N*s no son categorías rectoras y, por tanto, las huellas de movimiento dejadas en SD serían malas por aplicación del PCV. Como el control no dependía de movimiento en GB, esto no producía problemas con el licenciamiento de PRO.

No existe explicación (no prescriptiva) que pueda dar cuenta de la asimetría entre ascenso y control en nominales. Por tanto, he aquí una explicación prescriptiva en tono con la MTC: asúmase que los complementos de control difieren de los complementos de ascenso de manera tal que los nominales de control pueden borrar un SC, pero los otros no. Dado que en GB los SC eran barreras para la rección, esto predice que las huellas de ascenso no estarán propiamente regidas.

Esta explicación es muy *ad hoc*, pero puede sostenerse. Algo similar, por ejemplo, debe sostenerse para explicar este contraste:

(59) a. John is likely to win
b. *John is possible to win

Aquí, *likely* podría “borrar” la capa SC de su complemento mientras que *possible* no.

Más evidencia a favor de este enfoque viene de la observación de que no todos los verbos de control soportan control deverbal en nominales.

(60) a. John hopes to go home
b. *John's hope to go home
c. John expects to go home
d. *John's expectation to go home
e. John hates/fears/loves/knows/starts/begins to eat bagels
f. *John's hatred/fear/love/knowledge/start/beginning to eat bagels

Sin embargo, tampoco es claro si es imposible tener casos de ascenso dentro de nominales. Los ejemplos de (62), si bien son gramaticales, no es seguro que se trate de construcciones de ascenso.

- (62)
- a. John's likelihood of winning
 - b. John's (un)certainty of winning
 - c. John's appearance of having won

Considérese, por ejemplo, los casos de (63) en los que se prohíbe la inserción de expletivos:

- (63)
- a. *There's likelihood of being a man in the room
 - b. The likelihood of there being a man in the room
 - c. *Its certainty of being clear that Frank left
 - d. The certainty of it being clear that Frank left
 - e. *Its likelihood/appearance/certainty that Frank would win
 - f. The likelihood/appearance/certainty that Frank would win

Si el control se define como movimiento a posiciones temáticas, entonces el ascenso no es posible en nominales deverbales por el simple hecho de que no parece haber posiciones sin rol- θ (al menos en inglés). Esta afirmación, sin embargo, resulta un poco fuerte. Lo más acertado por el momento es señalar que parece ser una idiosincrasia léxica cuando un predicado nominal (de control o ascenso) toma un complemento de gerundio o infinitivo. Lo que sea que esté pasando en los nominales indica que la asimetría tajante entre control y ascenso en nominales no está bien fundada.